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| --- | --- |
|  | **Назва суду**  адреса: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **Позивач:** | **Прізвище, Ім’я, По батькові**  РНОКПП: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  номер і серія паспорта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  адреса реєстрації: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  адреса для листування: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  тел.: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  e-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  відомості про наявність або  відсутність електронного кабінету в ЄСІТС: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **Відповідач:** | **Прізвище, Ім’я, По батькові**  ЄДРПОУ: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  адреса реєстрації: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  адреса для листування:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  тел.: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  e-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  відомості про наявність або  відсутність електронного кабінету: \_\_\_\_\_ |
| **Третя особа:** | **Національне агентство з питань запобігання корупції**  код ЄДРПОУ 40381452  бульв. Миколи Міхновського, 28,  м. Київ, 01103  тел. (044) 200-08-27  e-mail: [info@nazk.gov.ua](mailto:info@nazk.gov.ua) |

**Справа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Суддя: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**КЛОПОТАННЯ**

**про колегіальний розгляд справи**

У провадженні \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суду знаходиться справа  № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору: Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) про\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Так, предметом розгляду даного спору є оскарження дій, рішень роботодавця, які за своїм змістом є негативними заходами впливу на Позивача, як викривача корупції.

Наголошуємо, що зі змісту заявлених позовних вимог та характеру спірних правовідносин вбачається, що даний спір безпосередньо пов’язаний із захистом прав викривача.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(короткий виклад обставин, що підтверджують набуття позивачем статусу викривача)*

Відповідно до ч. 1 ст. 534 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) **викривачу**, його близьким особам **не може бути** відмовлено у прийнятті на роботу, їх не може бути звільнено чи примушено до звільнення, притягнуто до дисциплінарної відповідальності чи **піддано з боку керівника або роботодавця іншим негативним заходам впливу** (переведення, атестація, зміна умов праці, відмова у призначенні на вищу посаду, зменшення заробітної плати тощо) або загрозі таких заходів впливу у зв’язку з повідомленням про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону.

До негативних заходів також належать формально правомірні рішення і дії керівника або роботодавця, які носять вибірковий характер, зокрема, не застосовуються до інших працівників у подібних ситуаціях та/або не застосовувалися до працівника у подібних ситуаціях раніше.

Для застосування до викривача або членів його сім’ї імунітету повинен бути наявним зв’язок між негативними заходами впливу або загрозою їх застосування та повідомленням викривача про порушення вимог Закону іншою особою.

Про наявність зв’язку між негативними заходами впливу або загрозою їх застосування та повідомленням викривачем про порушення вимог Закону іншою особою можуть свідчити, зокрема, але не виключно такі обставини:

1) певна послідовність подій (спочатку повідомлення особою про факти корупції, потім – застосування до викривача негативних наслідків, а не навпаки);

2) наближеність в часі цих подій (застосування негативних наслідків до викривача відбулось незадовго після повідомлення ним про факти корупції);

3) наявність різного роду погроз до викривача після повідомлення ним про факти корупції;

4) відсутність в минулому (до моменту повідомлення) претензій до працівника, в тому числі й з боку осіб, про корупційні діяння яких ним повідомлено.

Вказане безпосередньо узгоджується із правовою позицією Верховного Суду викладеною у постанові від 15.08.2019 у справі № 815/2074/18 та у постанові від 11.06.2020 у справі № 816/1874/17.

**Разом з тим,** **з детального аналізу судової практики вбачається, що при розгляді справ щодо застосування керівником або роботодавцем чи створення ним загрози застосування негативних заходів впливу до позивача у зв’язку з повідомленням ним або членом його сім’ї про порушення вимог Закону іншою особою, трапляються непоодинокі випадки, коли поза увагою суду залишається факт того, що відповідна справа безпосередньо пов’язана із захистом прав викривача. Фокус суду зосереджується виключно на трудовому спорі.**

Вказане в свою чергу призводить до того, що суд не бере до уваги той факт, що негативні заходи впливу, включаючи формально правомірні рішення і дії керівника або роботодавця, які мають вибірковий характер, були застосовані до викривача саме у зв’язку з його повідомленням про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону, а відтак гарантоване ч.ч. 1 – 3 ст. 534 Закону поновлення порушених прав не реалізується належним чином.

Залишення судом поза увагою та не дослідження обставин щодо здійснення позивачем повідомлення про вчинення корупційного правопорушення та причинно-наслідкового зв’язку між повідомленням і негативними заходами впливу чи створення загрози їх застосування до викривача нівелюють міжнародні зобов’язання, взяті на себе Україною, зокрема ст. 33 Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти корупції, ратифікованої Законом України від 18.10.2006 № 251-V, згідно з якою кожна держава-учасниця повинна забезпечити належні заходи для забезпечення захисту будь-яких осіб, які добросовісно й на обґрунтованих підставах повідомляють компетентним органам про будь-які факти, пов’язані зі злочинами, від будь-якого несправедливого поводження.

Відповідно до ч. 3 ст. 129 [Конституції України](https://ligazakon.net/document/view/Z960254K?ed=2019_09_03&an=536) судочинство провадиться суддею одноособово, колегією суддів чи судом присяжних.

Приписами ст. 15 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» врегульовано питання щодо колегіального розгляду справ у судах першої інстанції. Даною нормою, зокрема, встановлено, що справи у судах першої інстанції розглядаються суддею одноособово або **колегією суддів.**

Вказана законодавча норма безпосередньо кореспондується із положеннями ст. 33 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

Зокрема, у розумінні ч. 2 ст. 33 КАС України будь-яку справу, що відноситься до юрисдикції суду першої інстанції, **залежно від категорії** і складності справи, може бути розглянуто **колегіально у складі трьох суддів**, крім справ, які розглядаються в порядку спрощеного позовного провадження. Питання про призначення колегіального розгляду вирішується до закінчення підготовчого засідання у справі (до початку розгляду справи, якщо підготовче засідання не проводиться) суддею, який розглядає справу, за власною ініціативою або за клопотанням учасника справи, про що постановляється відповідна ухвала.

Отже, залежно від категорії і складності справи, будь-яку справу, що відноситься до юрисдикції суду першої інстанції (крім справ, які розглядаються в порядку спрощеного позовного провадження), може бути розглянуто колегіально у складі трьох суддів. Ініціатором такого розгляду може бути як сам суд так і учасник справи, який повинен заявити про це відповідне клопотання. Про колегіальний розгляд справи судом постановляється ухвала.

Зауважуємо, що законом не визначено, які саме категорії справ необхідно розглядати колегіально, а складність справи може визначатися залежно від характеру спірних правовідносин, доказового наповнення матеріалів справи, неясності чи суперечливості правових норм, які підлягають застосуванню, що регулюють спірні відносини, тощо.

Таким чином, у кожному конкретному випадку суд з урахуванням визначених обставин справи оцінює доводи, що наведені в обґрунтування клопотання про призначення колегіального розгляду та робить висновок щодо наявності підстав для такого розгляду.

Як вже було зазначено, Позивач є викривачем у розумінні вимог Закону з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(дата набуття статусу)*, що безпосередньо зумовлює необхідність детального дослідження обставин щодо повідомлення ним про корупційне або пов’язане з корупцією правопорушення, інші вимоги Закону, наявності чи відсутності причинно-наслідкового зв’язку між повідомленням та застосуванням до нього негативних наслідків, а також, мотивів роботодавця що зумовили застосування таких заходів.

Вважаємо, що у вказаному конкретному випадку призначення колегіального розгляду справи, сприятиме всебічному та об’єктивному розгляду даного спору.

Вказане безпосередньо підтверджується актуальною судовою практикою, де в аналогічних правовідносинах, пов’язаних із захистом прав та інтересів викривача, Вінницьким окружним адміністративним судом ухвалою від 22.11.2023 розгляд справи № 120/11416/23 вирішено здійснювати колегією у складі трьох суддів.

Як зазначено у Директиві ЄС 2019/1937 Європейського парламенту та Ради Європейського Союзу від 23.10.2019 Про захист осіб, які повідомляють про порушення законодавства Союзу, особи, які працюють у державній або приватній організації або контактують з такою організацією в контексті своєї діяльності, пов’язаної з роботою, часто першими дізнаються про загрози або шкоду суспільним інтересам, які виникають у цьому контексті. Повідомляючи про порушення законодавства, що завдає шкоди суспільним інтересам, такі особи виступають як викривачі і тим самим відіграють ключову роль у викритті та запобіганні таких порушень та у забезпеченні добробуту суспільства. Відтак **вкрай важливим є дотримання збалансованого та ефективного захисту осіб, які є викривачами,** оскільки наявність переконання у осіб, що в разі повідомлення про корупцію вони будуть захищені від застосування до них безпідставних негативних наслідків, буде сприяти викриттю та боротьбі з корупцією.

Таким чином, судовий розгляд цієї категорії спорів нерозривно пов’язаний з боротьбою із корупцією, дотриманням Україною міжнародних стандартів у сфері захисту прав викривачів та в цілому з євроінтеграційним процесом України.

Зауважуємо, що викривання – це один із найдієвіших методів боротьби з корупцією, а інститут захисту викривачів є важливою гарантією їх активності у виявленні корупційних правопорушень.

Так, відповідно до висновків Верховного Суду, викладених у постановах   
від 15.08.2019 у справі № 815/2074/18, від 10.02.2022 у справі № 480/4716/20,   
від 15.12.2021 у справі № 640/265/20, від 11.02.2021 у справі № 260/26/19,   
недослідження обставин наявності у позивача статусу викривача, а також   
недослідження судом причинно-наслідкового зв’язку між повідомленням і негативними заходами впливу чи загрози їх застосування щодо викривача є порушенням норм процесуального та матеріального права, яке призводить до неправильного вирішення справи по суті.

Зауважуємо, що ст. 24 переглянутої Європейської соціальної хартії (ратифікована Законом України від 14.09.2006 № 137-V) передбачає забезпечення ефективного здійснення права працівників на захист у випадках звільнення. Сторони зобов’язуються визнати, зокрема, право всіх працівників не бути звільненими без поважних причин для такого звільнення, пов’язаних з їхньою працездатністю чи поведінкою або поточними потребами підприємства, установи чи служби.

Вважаємо за необхідне зазначити, що ще однією особливістю судових спорів, пов’язаних із захистом прав викривачів, є те, що предметом їх розгляду має бути не тільки поновлення порушених трудових прав інформатора, а й недопущення посягання на свободу волевиявлення особи за рахунок такого порушення, оскільки **викриття є практичним проявом свободи вираження поглядів, право на яке захищене ст. 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод** (далі – Конвенція).

Як свідчить наявна міжнародна практика з розгляду справ у цій категорії, Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) будь-які обмеження прав викривачів у зв’язку з їх повідомленням трактує **як порушення ст. 10 Конвенції, а саме порушення права на свободу вираження поглядів (справи «Ґуджа проти Молдови» (Guja v. Moldova), «Гайніш проти Німеччини» (Heinisch v. Germany), «Фогт проти Німеччини» (Vogt v. Germany), «Горяйнова проти України» (Goryaynova v. Ukraine)).**

Отже, **надважливість захисту прав осіб, які здійснили повідомлення** про можливі корупційні діяння щодо інших осіб, в підпорядкуванні яких (під впливом яких) вони знаходяться, полягає в тому, що крім настання самих негативних наслідків пов’язаних з їх трудовою діяльністю, **незабезпечення з боку держави їх належного захисту від такого впливу може призвести до загального «сковуючого» ефекту та звести нанівець бажання повідомляти про неправомірну поведінку інших осіб**, яка шкодить суспільству та інтересам держави в цілому.

Окрім того, ст. 6 Конвенції гарантує право на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, при визначенні цивільних прав і обов’язків особи чи при розгляді будь-якого кримінального обвинувачення, що пред’являється особі.

У рішенні ЄСПЛ від 19.04.1993 у справі № 13942/88 «Kraska v. Switzerland» визначено, що ефективність справедливого розгляду досягається тоді, коли **сторони процесу мають право представити перед судом ті аргументи, які вони вважають важливими для справи. При цьому такі аргументи мають бути «почуті», тобто ретельно розглянуті судом.** Іншими словами, суд має обов’язок провести ретельний розгляд подань, аргументів та доказів, поданих сторонами.

ЄСПЛ у рішенні від 29.06.2006 у справі «Пантелеєнко проти України» зазначив, що засіб юридичного захисту має бути ефективним, як на практиці, так і за законом. Урішенні від 31.07.2003 у справі «Дорани проти Ірландії» ЄСПЛ вказав, що поняття «ефективний засіб» передбачає запобігання порушенню або припиненню порушення, а так само встановлення механізму відновлення, поновлення порушеного права.

Таким чином, у вказаному конкретному випадку, з огляду на характер спірних правовідносин, враховуючи предмет оскарження та його обґрунтування, суб’єктний склад учасників справи, категорію та складність справи, сукупність доказів у справі, обсяг обставин, що підлягають з’ясуванню, наявні правові підстави для призначення колегіального розгляду справи.

**Слід зауважити, що призначення справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ до колегіального розгляду забезпечить повноту та всебічність її розгляду, а також зумовить належне поновлення порушених прав та інтересів Позивача.**

Враховуючи викладене та керуючись ч. 2 ст. 33, п. 3 ч. 3 ст. 44 Кодексу адміністративного судочинства України,

**ПРОШУ СУД:**

Задовольнити клопотання про призначення колегіального розгляду справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**ДАТА ПІДПИС ПІБ**