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**ПОЗОВНА ЗАЯВА**

***Щодо фактичних обставин справи***

*У цьому розділі позовної заяви необхідно здійснити короткий виклад фактичних обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги та які стали передумовою для звернення до суду  за захистом порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.*

*Структура та зміст вказаної позовної заяви розкриті через призму наведеного нижче прикладу життєвої ситуації, що зумовила звернення особи до суду з метою захисту своїх порушених трудових прав як викривача.*

*Звертаємо увагу, що ця життєва ситуація змодельована виключно як приклад, прізвища зазначених учасників справи є вигаданими, а номери судових справ і наказів навчального закладу є такими, що не відповідають дійсності.*

Іванов Іван Іванович (далі – Іванов І.І., або Позивач, або Викривач) обіймав посаду проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи Державної академії «І» (далі – Академія, або Відповідач) за строковим трудовим договором (термін дії з 01.02.2019 до 08.01.2024).

08.02.2021 Позивач звернувся із заявою щодо можливих корупційних дій ректора Академії Петрова П.П. до Міністерства освіти і науки України.

Відразу після здійснення Івановим І.І. вищевказаного повідомлення наказом Відповідача від 15.02.2021 № 11-ОК «Про зміну структури управління» виведено зі структури Академії посади проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи та проректора з науково-педагогічної, інноваційної роботи та розвитку; відкликано у Іванова І.І. делеговані раніше функції і повноваження з кадрової і виховної роботи; звільнено його з посади за ініціативою роботодавця як такого, що не відповідає новій структурі управління Академією. Надалі 24.03.2021 Відповідач видав наказ про внесення змін до наказу від 15.02.2021 «Про зміну структури управління», яким скасовано пункти наказу, що стосувалися звільнення Позивача з посади та зобов’язання начальника відділу кадрів попередити Іванова І.І. про його звільнення через 2 місяці від дати попередження.

Відтак на підставі наказу від 18.06.2022 № 111-ОК Позивача було звільнено з роботи з 22.06.2021 у зв’язку з виявленою невідповідністю займаній посаді внаслідок змін в організації управління виробничою діяльністю і штатного розпису Академії та його відмовою від переведення на іншу посаду.

Постановою Дніпровського апеляційного суду від 06.12.2022 у справі № 111/1111/21 цей наказ про звільнення Позивача було визнано неправомірним та поновлено останнього на посаді проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи з 22.06.2021. В цій частині постанова суду апеляційної інстанції залишена без змін постановою Верховного Суду від 03.05.2023.

17.02.2023 Іванов І.І. отримав повідомлення від 16.02.2023 № 11 (*через півтора місяці після поновлення за рішенням суду*), яким доведено до відома Позивача про скорочення його посади та запропоновано інші вакантні посади згідно з додатком, зокрема завідувач господарством, водій мікроавтобуса, водій автокрану, старший механік, ліфтер, електромонтер, які взагалі не відповідали професійній підготовці Іванова І.І. та його кваліфікаційним компетентностям як наукового співробітника.

Надалі Іванов І.І. звернувся до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство, або Третя особа) листом від 21.02.2023 (вх. № ПК/111/1-23), в якому було вказано про скорочення його посади проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи *(вже після поновлення Позивача на роботі за рішенням суду у справі 111/1111/21)* та висловлено прохання щодо вжиття заходів захисту стосовно нього як викривача у зв’язку із застосуванням до Іванова І.І. негативних заходів впливу, що пов’язані із здійсненням ним повідомлення про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, вчинених ректором Академії Петровим П.П.

У зв’язку з цим Національним агентством проведено перевірку інформації, зазначеної у листі Іванова І.І. від 21.02.2023.

За результатами проведеної перевірки Національним агентством встановлено порушення вимог ст. 534 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) з боку керівництва Академії, що полягало у вжитті до Іванова І.І. негативних заходів впливу, а саме – звільнення у зв’язку із скороченням посади проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи (наказ Академії від 20.04.2023 № 111-КО «Про звільнення з роботи» (далі – наказ від 20.04.2023 № 111-КО)).

Наведені обставини зумовили звернення Позивача до суду з цим позовом з метою захисту порушених трудових прав як викривача. Іванов І.І. не погоджується з наказом від 20.04.2023 № 111-КО, вважає своє звільнення безпідставним, необ’єктивним та таким, що здійснено з грубими порушеннями чинного законодавства, а також з особистих мотивів ректора Академії   
Петрова П.П.

***Щодо строків подання позовної заяви***

*Законодавець з метою недопущення зловживання особами своїми процесуальними правами встановив строки позовної давності, в межах яких можна звернутися до суду із відповідним позовом. Тому в цій частині позовної заяви потрібно зазначити дату, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення свого права, з посиланням на чинні норми законодавства (Цивільного кодексу України, Кодексу законів про працю України, Кодексу адміністративного судочинства України та Господарського кодексу України) стосовно строків подання позовної заяви.*

Так, у вказаному випадку підлягає застосуванню ст. 233 Кодексу законів про працю України (далі – КЗпП України), згідно з якою працівник може звернутися із заявою про вирішення трудового спору безпосередньо до суду в тримісячний строк з дня, коли він дізнався або повинен був дізнатися про порушення свого права, крім випадків, передбачених частиною другою цієї статті.

Зокрема, із заявою про вирішення трудового спору **у справах про звільнення працівник має право звернутися до суду в місячний строк з дня вручення копії наказу (розпорядження) про звільнення,** а у справах про виплату всіх сум, що належать працівникові при звільненні, – у тримісячний строк з дня одержання ним письмового повідомлення про суми, нараховані та виплачені йому при звільненні.

Так, ураховуючи, що 21.04.2023 Іванова І.І. звільнено згідно з **наказом** **від 20.04.2023 № 111-КО**, з яким останнього ознайомлено в день його прийняття, Позивачем дотримано строк позовної давності.

***Щодо порушених прав Іванова І.І. як викривача***

*На обґрунтування позовних вимог у цьому розділі доцільно вказати відповідні положення Директиви Європейського Парламенту та Ради ЄС 2019/1937 від 23.10.2019 про захист осіб, які повідомляють про порушення законодавства Європейського Союзу, стосовно здійснення повідомлення інформації про можливі порушення та заборони застосування будь-якої форми переслідування до такої особи, а в рамках національного законодавства необхідно розкрити зміст терміна «викривач» та яким чином підтверджується цей статус, а також проаналізувати ст.ст. 532 -* 534 *Закону України «Про запобігання корупції». Крім того, варто наголосити на моменті звернення позивача із заявою щодо можливих корупційних дій фізичних та юридичних осіб.*

Боротьба з корупцією – це один із задекларованих пріоритетів розвитку України, успішна реалізація цієї мети пов’язана, зокрема, і з відповідними діями працівників як державної, так і приватної сфери під час їхньої професійної діяльності. Варто зауважити, що безпосередньо працівники установ, підприємств, організацій, в силу здійснення своїх професійних обов’язків є потенційними викривачами корупції.

Акцентуємо увагу, що суди мають враховувати ч. 2 ст. 21 Директиви Європейського Парламенту та Ради ЄС 2019/1937 від 23.10.2019 про захист осіб, які повідомляють про порушення законодавства Європейського Союзу (далі – Директива), якою передбачено, що у випадках, коли особи повідомляють про порушення чи роблять публічні розкриття, не вважається, що вони порушили будь-які обмеження щодо розкриття інформації, і вони не несуть жодної відповідальності щодо такого повідомлення чи публічного розкриття за умови, що в них були розумні підстави вважати, що повідомлення чи публічне розкриття такої інформації було необхідним для викриття порушення відповідно до цієї Директиви.

Крім того, згідно зі ст. 19 зазначеної Директиви держави-члени вживають необхідних заходів для заборони будь-якої форми переслідування осіб, які повідомляють про порушення чи роблять публічні розкриття, включаючи погрози переслідування чи спроби переслідування, зокрема у формі відсторонення, скорочення, звільнення чи рівнозначних заходів.

Виконуючи певні посадові функції, такі особи часто мають доступ до інформації про вчинення можливого корупційного правопорушення, яку лише вони можуть виявити, і тому, ставши викривачами, вони мають навіть більше значення, ніж механізми інституційного контролю. Саме тому важливо забезпечити належний захист викривачів корупції, щоб особи не боялися повідомляти про виявлені ними факти корупції на шляху до формування доброчесної влади та справедливого суспільства.

Відповідно до ч. 1 ст. 4 Закону Національне агентство є центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику.

Як вбачається зі змісту п. 13 ч. 1 ст. 11 Закону до повноважень Національного агентства, з поміж іншого, належить отримання та розгляд повідомлень, здійснення співпраці з викривачами, забезпечення їх правового та іншого захисту, перевірка дотримання законодавства з питань захисту викривачів, внесення приписів з вимогою про усунення порушень трудових та інших прав викривачів і притягнення до відповідальності осіб, винних у порушенні їхніх прав, у зв’язку з такими повідомленнями.

Відповідно до абз. 20 ч. 1 ст. 1 Закону викривач – це фізична особа, яка за наявності переконання, що інформація є достовірною, повідомила про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону, вчинених іншою особою, якщо така інформація стала їй відома у зв’язку з її трудовою, професійною, господарською, громадською, науковою діяльністю, проходженням нею служби чи навчання або її участю у передбачених законодавством процедурах, які є обов’язковими для початку такої діяльності, проходження служби чи навчання.

Положеннями п. 162 ч. 1 ст. 3 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) визначено, що викривачем є фізична особа, яка за наявності переконання, що інформація є достовірною, звернулася із заявою або повідомленням про корупційне кримінальне правопорушення до органу досудового розслідування.

Згідно з ч. 1 ст. 533 Закону права викривача виникають з моменту повідомлення інформації про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону.

Тобто з аналізу вищенаведених норм вбачається, що особа є викривачем з моменту повідомлення про можливі факти корупційних або пов`язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону, за умов, визначених в абз. 20 ч. 1 ст. 1 Закону, п. 162 ч. 1 ст. 3 КПК України.

При цьому ч.ч. 1 – 3 ст. 532 Закону передбачено, що викривач самостійно визначає, які канали використовувати для повідомлення про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень цього Закону.

Згідно з роз’ясненнями Національного агентства від 12.06.2023 щодо правового статусу викривача, факт того, що особа є викривачем безпосередньо може підтверджуватися, зокрема, такими документами:

1) копією відповіді органу, юридичної особи публічного права, юридичної особи, зазначеної в [ч. 2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#n660) ст. 62 Закону, на повідомлення (заяву, скаргу тощо) викривача;

2) копією листа органу, юридичної особи публічного права (юридичної особи, зазначеної в [ч. 2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#n660) ст. 62 Закону) про результати попередньої перевірки повідомлення;

3) копією повідомлення Національному агентству про початок досудового розслідування за участю викривача (відповідно до вимог ч. 9 ст. 214 КПК України);

4) копією повідомлення Національному агентству про участь викривача у справі про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією (відповідно до вимог ч. 5 ст. 257 Кодексу України про адміністративні правопорушення).

Наведений перелік не є вичерпним, виникнення у особи прав викривача у зв’язку із здійсненням нею повідомлення може підтверджуватися й іншими документами, виданими уповноваженими органами.

Вищевказаний підхід відповідає міжнародним стандартам захисту прав викривачів, зокрема Директиві.

Звертаємо увагу, що у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 15.08.2019 (справа № 815/2074/18) сформульовано правову позицію, згідно з якою викривач набуває такого статусу з моменту, коли він здійснив всі залежні від нього дії для повідомлення про порушення вимог Закону іншою особою, щоб відповідна інформація надійшла до адресата. З моменту набуття особою статусу викривача, останній здобуває певний імунітет, суть якого розкрито в ст. 534 Закону. Аналогічна позиція Верховного Суду викладена у постанові від 11.06.2020 у справі № 816/1874/17.

Відповідно до ч. 2 ст. 532 Закону повідомлення викривача має містити фактичні дані, що підтверджують можливе вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення, інших порушень цього Закону, які можуть бути перевірені. Тобто повідомлення **підлягає розгляду**, якщо наведена у ньому інформація **містить фактичні дані**, що вказують на можливе вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення, інших порушень цього Закону, **які можуть бути перевірені**.

Отже, фактичні дані у повідомленні викривача мають складатися з інформації про конкретні факти порушення встановлених Законом вимог, заборон та обмежень, які вчинені особою, зазначеною у ч. 1 ст. 3 Закону.

Так, Іванов І.І. **08.02.2021** звернувся із заявою щодо можливих корупційних дій ректора Академії Петрова П.П. до Міністерства освіти і науки України.

Також за відомостями, наданими Івановим І.І. Слідче управління Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області 23.04.2021 розпочало досудове розслідування в кримінальному провадженні   
№ 11111111111111111 за фактом вчинення Петровим П.П. кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 191 Кримінального кодексу України   
(далі – КК України).

Відповідно до примітки до ст. 45 КК України до корупційних кримінальних правопорушень, зокрема, належить і кримінальне правопорушення, передбачене ст. 191 КК України.

Таким чином, у розумінні положень чинного законодавства, як згідно із Законом, так і КПК України Іванов І.І. вважається викривачем **з 08.02.2021**, тобто з моменту подання повідомлення про можливі корупційні дії ректора Академії Петрова П.П., що не спростовано Відповідачем.

Вказані обставини також були підтверджені судом під час розгляду справи № 111/1111/21 за позовом Іванова І.І. до Академії про визнання протиправними та скасування наказів від 15.02.2021 та від 18.06.2021, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та грошової компенсації.

***Щодо наявності причинно-наслідкового зв’язку між звільненням Позивача та здійсненням ним повідомлення про можливі факти порушення вимог Закону***

*З посиланням на чинні норми законодавства у цьому розділі потрібно послідовно викласти події та наближеність їх у часі – спочатку повідомлення позивача про можливі факти порушення Закону України «Про запобігання корупції», а після – застосування до нього заходів негативного впливу.*

Відповідно до висновків Верховного Суду, викладених у постанові   
від 03.05.2023 у справі № 111/1111/21, надані Івановим І.І. докази свідчать про те, що **Позивач є викривачем** в запобіганні і протидії можливим корупційним діям керівництва Відповідача, а тому здійснене Позивачем у лютому 2021 року повідомлення про можливі факти корупційних правопорушень ректором Петровим П.П. у подальшому стали причиною настання для нього негативних змін, які знайшли свій прояв у його звільненні з роботи у червні 2021 року.

У вказаній справі суд установив, що Іванов І.І. 08.02.2021 повідомив про можливі факти корупційних правопорушень, вчинених ректором навчального закладу, а вже через декілька днів 15.02.2021 останній видав перший наказ про звільнення позивача з роботи. Надалі 31.05.2021 роботодавець змінив кваліфікаційні вимоги до посади, яку обіймав Позивач, зазначивши наявність ступеня доктора наук як обов’язкову кваліфікаційну вимогу.

Така вимога не ставилась роботодавцем на час прийняття Іванова І.І. на цю посаду, однак стала обов’язковою після повідомлення ним про можливі корупційні правопорушення з боку керівництва Академії. Саме відсутність у Іванова І.І. ступеня доктора наук стала підставою для звільнення Позивача з роботи 18.06.2021.

За таких обставин суд дійшов обґрунтованого висновку про те, що перше звільнення Позивача *(18.06.2021)* було проведено з порушенням вимог Закону, що разом із констатацією незаконності такого звільнення за п. 2 ч. 1 ст. 40 КЗпП України є правовою підставою для захисту порушених прав Іванова І.І. на працю як викривача корупції.

Окремо зазначаємо, що постановою Верховного Суду від 03.05.2023 у справі № 111/1111/21 постанову Дніпровського апеляційного суду   
від 06.12.2022 в частині вирішення позовних вимог Іванова І.І. про визнання неправомірним наказу про звільнення, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу залишено без змін. Постановлено поновити Позивача на посаді проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи з 22.06.2021.

Як вбачається із змісту вказаної позовної заяви, на виконання постанови Дніпровського апеляційного суду від 06.12.2022 Позивача листом в.о. ректора Академії Сидорова С.С. від 28.12.2022 повідомлено про поновлення його на зазначеній посаді з 22.06.2021.

Ураховуючи, що станом на момент поновлення Іванова І.І. на посаді його роботодавцем і безпосереднім керівником залишився ректор Академії   
Петров П.П., обставини, за яких Позивач потребував захисту як викривач, не змінилися.

Надалі Національне агентство, за зверненням Іванова І.І. від 21.02.2023, провело перевірку дотримання законодавства з питань захисту викривачів керівником Академії Петровим П.П., за результатами якої встановлено порушення вимог ст. 534 Закону.

Так, ч. 1 ст. 534 Закону передбачено, що викривачу, його близьким особам не може бути відмовлено у прийнятті на роботу, **їх не може бути звільнено чи примушено до звільнення**, притягнуто до дисциплінарної відповідальності чи **піддано з боку керівника або роботодавця іншим** **негативним заходам впливу** (переведення, атестація, зміна умов праці, відмова у призначенні на вищу посаду, зменшення заробітної плати тощо) або загрозі таких заходів впливу у зв’язку з повідомленням про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень цього Закону.

До негативних заходів також належать **формально правомірні рішення** і дії керівника або роботодавця, **які мають вибірковий характер**, зокрема не застосовуються до інших працівників у подібних ситуаціях та/або не застосовувалися до працівника у подібних ситуаціях раніше.

Звертаємо увагу, що викривачу, права якого порушені всупереч положенням ч.ч. 1 – 3 ст. 534 Закону, **гарантується поновлення порушених прав**.

Для застосування до викривача або членів його сім’ї імунітету повинен бути наявний зв’язок між негативними заходами впливу або загрозою їх застосування та повідомленням викривача про порушення вимог Закону іншою особою.

Під негативним заходом впливу розуміється також позбавлення або обмеження певного права викривача, однак перелік таких заходів не є вичерпним.

Про наявність зв’язку між негативними заходами впливу або загрозою їх застосування та повідомленням викривачем про порушення вимог Закону іншою особою можуть свідчити, зокрема, але не виключно, такі обставини:

1) певна послідовність подій (спочатку повідомлення особою про факти корупції, потім – застосування до викривача негативних наслідків, а не навпаки);

2) наближеність в часі цих подій (застосування негативних наслідків до викривача відбулось незадовго після повідомлення ним про факти корупції);

3) наявність різного роду погроз до викривача після повідомлення ним про факти корупції;

4) відсутність в минулому (до моменту повідомлення) претензій до працівника, в тому числі й з боку осіб, про корупційні діяння яких ним повідомлено.

Крім того, правові норми щодо захисту трудових прав викривачів в Україні містить також КЗпП України. Так, у ст. 21 КЗпП України передбачено заборону будь-якої дискримінації у сфері праці, зокрема порушення принципу рівності прав і можливостей, пряме або непряме обмеження прав працівників через повідомлення про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції», а також сприяння особі у здійсненні такого повідомлення.

Так, як вже було зазначено вище, Іванов І.І. **21.02.2023** звернувся до Національного агентства із заявою про вжиття заходів захисту щодо нього як викривача у зв’язку з отриманням ним 17.02.2023 повідомлення від 16.02.2023 № 11 про скорочення його посади проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи.

За результатами розгляду вказаної заяви Позивача Національним агентством проведено перевірку зазначеної в ній інформації стосовно порушення трудових прав Іванова І.І. з боку керівництва Академії.

Так, за результатами перевірки Національним агентством встановлено, що у зв’язку з повідомленням Івановим І.І. про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, вчинених ректором Академії   
Петровим П.П., до нього **повторно вжито негативних заходів впливу з боку роботодавця у вигляді скорочення саме його посади** проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи, чим порушено вимоги ч. 1 ст. 534 Закону.

Зазначене підтверджується матеріалами, зібраними під час проведення Національним агентством перевірки, згідно з якими встановлено, що ректором Академії Петровим П.П. ініційовано створення комісії з питань оптимізації штатного складу Академії. На засіданні вищевказаної комісії, яке відбулось 01.02.2023, вирішено скоротити одну з посад проректорів, а саме посаду проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи, яку обіймав Іванов І.І.

17.02.2023 Іванову І.І. вручено повідомлення від 16.02.2023 № 11 (*через півтора місяці після поновлення за рішенням суду*), яким його поінформовано про скорочення його посади та запропоновано інші вакантні посади згідно з додатком, які взагалі не відповідали професійній підготовці Позивача та його кваліфікаційним компетентностям як наукового співробітника.

Отже, з наведеного вбачається, що в цьому випадку повідомлення роботодавцем про перелік вакантних посад, невідповідних кваліфікації Іванова І.І., здійснене лише задля формального повідомлення та не свідчить про реальне виконання вимог законодавства, що, в свою чергу, **підтверджує намір керівництва Академії позбавити Іванова І.І. можливості виконувати свою трудову діяльність у зазначеному навчальному закладі** **та призвело до настання негативних наслідків для нього у вигляді звільнення.**

**Окремо звертаємо увагу суду, що згідно зі ст. 534 Закону до негативних заходів також належать формально правомірні рішення і дії керівника або роботодавця, які мають вибірковий характер, зокрема не застосовуються до інших працівників у подібних ситуаціях та/або не застосовувалися до працівника у подібних ситуаціях раніше.**

***Щодо гарантій захисту прав Позивача як викривача***

*На підтвердження позовних вимог, ураховуючи положення міжнародних актів, правових позицій Європейського суду з прав людини та практики Верховного Суду, у цьому розділі доцільно наголосити на тому, що дії роботодавця по застосуванню негативних заходів впливу до позивача, який мав права викривача, мали вибірковий характер і не були застосовані до інших працівників, а поширювалися тільки на позивача.*

Так, Національним агентством під час проведення перевірки встановлено, що на розгляд засідання комісії з питань оптимізації штатного складу Академії, яке відбулось 01.02.2023, виносилось питання щодо скорочення виключно посади проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи, яку обіймав Іванов І.І., та не розглядались інші варіанти оптимізації штатного складу проректорів навчального закладу, а отже, чітко відслідковується, що дії роботодавця щодо застосування негативних заходів впливу до Іванова І.І., який мав права викривача, **мали вибірковий характер і не були застосовані до інших працівників**, які обіймали посади проректорів, а поширювалися тільки на особу викривача.

Положеннями ст. 5 Конвенції про припинення трудових відносин Міжнародної організації праці від 22.06.1982 № 158 (ратифікована Постановою Верховної Ради України від 04.02.1994 № 3933-XII) обумовлено, що не є, зокрема, законною підставою для припинення трудових відносин такі причини: (c) подання скарги або участь у справі, порушеній проти роботодавця за звинуваченням у порушенні законодавства чи правил, або звернення до компетентних адміністративних органів.

Зауважуємо, що **ст. 24 переглянутої Європейської соціальної хартії** (ратифікована Законом України від 14.09.2006 № 137-V) передбачає забезпечення ефективного здійснення права працівників на захист у випадках звільнення. Сторони зобов’язуються визнати, зокрема, право всіх працівників не бути звільненими без поважних причин для такого звільнення, пов’язаних з їхньою працездатністю чи поведінкою або поточними потребами підприємства, установи чи служби.

У постанові Верховного Суду від 15.08.2019 у справі № 815/2074/18, зокрема, зазначено, що сам по собі факт зміни штатного розпису шляхом виведення посади головного державного інспектора та введення посади заступника начальника відділу не може свідчити про порушення прав, свобод чи інтересів позивача та/чи про незаконність спірних наказів. Однак в контексті особливого статусу позивача (викривач) та можливого наявного в нього імунітету від негативних заходів впливу, а також тієї обставини, що відповідач не включив позивача до переліку підпорядкованих посадових осіб, щодо яких встановлено обмеження на звільнення, та до переліку посадових осіб, яких запропоновано до переведення, варто вказати, що спірні накази можуть порушувати право позивача.

Також Верховний Суд звертає увагу на те, що судам слід повно і всебічно встановити всі обставини справи та перевірити обґрунтованість своїх висновків у контексті викладеного застосування норм чинного законодавства щодо захисту прав викривачів та правових висновків, зроблених Верховним Судом. При цьому окремо судам необхідно дослідити мету, з якою діяв відповідач, здійснюючи виведення посади головного державного інспектора та введення посади заступника начальника відділу, чи були такі заходи обґрунтованими та водночас необхідними.

Варто повторно зауважити, що Законом не визначено період часу, протягом якого на викривача поширюються гарантії захисту його трудових прав. А отже, в цьому випадку необхідним є встановлення наявності або відсутності причинно-наслідкового зв’язку між повідомленням про можливе вчинення корупційного злочину та звільненням особи, яка здійснила таке повідомлення.

Вказаний висновок узгоджується з практикою Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ). Так, у рішенні від 27.02.2018 у справі «Guja v. the Republic of Moldova» (Я. Гуджі проти Молдови) (№2) у справі про повторне звільнення викривача, якого було поновлено на роботі за рішенням суду, ЄСПЛ наголосив, що держава-відповідач під контролем Комітету міністрів Ради Європи самостійно визначає, які заходи найбільш доречні в контексті виконання рішення Суду в конкретному випадку. У цій справі це могло бути або поновлення внутрішнього судочинства, або наказ про поновлення заявника на колишній посаді. Позиція уряду зводилася до того, що друге звільнення Я. Гуджі не було пов’язане з його викривальними діями, вчиненими у 2003 році, оскільки держава повністю виконала рішення ЄСПЛ від 12.02.2008, поновивши заявника на посаді. ЄСПЛ, проаналізувавши факти застосування до заявника негативних заходів, які мали вибірковий характер, дійшов висновку, що повторне звільнення – це не звичайний трудовий спір, а **«акт відплати за давніший вчинок»**. Із цього ЄСПЛ зробив висновок, що повторне звільнення заявника було незаконним.

Так, 21.04.2023 Іванова І.І. наказом від 20.04.2023 № 111-КО звільнено **(повторно)** з посади проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи у зв'язку із скороченням штату працівників, однак таке скорочення стосувалося виключно займаної ним посади.

Враховуючи викладене, звільнення Іванова І.І. відбулось з порушенням вимог ч. 1 ст. 534 Закону, оскільки Відповідач застосував до особи, у якої був імунітет викривача, негативні заходи впливу, які хоч і носили ознаки формально правомірних, водночас мали явно вибірковий характер, оскільки не були застосовані до інших працівників у подібних ситуаціях, а отже, наказ від 20.04.2023 № 111-КО є таким, що прийнятий з порушенням вимог Закону. Зазначене безпосередньо узгоджується з позицією Верховного Суду, викладеною у постанові від 19.04.2023 у справі № 761/8294/21.

***Щодо необхідності дослідження обставин справи у контексті особливостей, які притаманні спорам, пов’язаним із захистом прав викривачів***

*У цій частині позовної заяви варто зазначити особливості дослідження обставин справи, які притаманні спорам, пов’язаним із захистом прав викривачів. Також необхідно проаналізувати відповідні положення Директиви ЄС 2019/1937 Європейського парламенту та Ради Європейського Союзу від 23.10.2019 Про захист осіб, які повідомляють про порушення законодавства Союзу, правові позиції Європейського суду з прав людини та практику Верховного Суду.*

Як зазначено у Директиві, особи, які працюють у державній або приватній організації або контактують з такою організацією в контексті своєї діяльності, пов’язаної з роботою, часто першими дізнаються про загрози або шкоду суспільним інтересам, які виникають у цьому контексті. Повідомляючи про порушення законодавства, що завдає шкоди суспільним інтересам, такі особи виступають як викривачі і тим самим відіграють ключову роль у викритті та запобіганні таких порушень та у забезпеченні добробуту суспільства. Відтак вкрай важливим є дотримання збалансованого та ефективного захисту осіб, які є викривачами, оскільки наявність переконання у осіб, що в разі повідомлення про корупцію вони будуть захищені від застосування до них безпідставних негативних наслідків, буде сприяти викриттю та боротьбі з корупцією.

Таким чином, судовий розгляд цієї категорії спорів нерозривно пов’язаний з боротьбою із корупцією, дотриманням Україною міжнародних стандартів у сфері захисту прав викривачів та в цілому з євроінтеграційним процесом України. Зауважуємо, що інститут захисту викривачів є важливою гарантією їх активності у викритті корупційних правопорушень та запроваджений на виконання міжнародних конвенцій по боротьбі з корупцією, зокрема на виконання ст. 33 Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти корупції.

Так, відповідно до висновків Верховного Суду, викладених у постановах   
від 15.08.2019 у справі № 815/2074/18, від 10.02.2022 у справі № 480/4716/20,   
від 15.12.2021 у справі № 640/265/20, від 11.02.2021 у справі № 260/26/19,   
недослідження обставин наявності у позивача статусу викривача, а також   
недослідження судом причинно-наслідкового зв’язку між повідомленням і негативними заходами впливу чи загрози їх застосування щодо викривача є порушенням норм процесуального та матеріального права, яке призводить до неправильного вирішення справи по суті.

Згідно з ч. 1 ст. 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Верховний Суд є найвищим судом у системі судоустрою України, який забезпечує сталість та єдність судової практики у порядку та спосіб, визначені процесуальним законом.

При цьому відповідно ч. 4 ст. 263 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України) при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування відповідних норм права, що викладені в постановах Верховного Суду.

Стосовно доведення зв’язку між повідомленням та негативними заходами впливу до викривача слід зазначити, що відповідно до ч. 5 ст. 21 Директиви у судових провадженнях чи провадженнях будь-якого іншого органу, які стосуються шкоди, що завдано особі, яка повідомляє про порушення, і за умови встановлення, що ця особа здійснила повідомлення чи публічне розкриття та зазнала шкоди, презюмується, що шкоди було завдано в рамках переслідування за повідомлення чи публічне розкриття. У таких випадках обов’язок доведення, що застосовані до особи, яка повідомила про порушення, заходи базувалися на належно обґрунтованих підставах, покладається на особу, яка вжила таких заходів.

Вказані норми кореспондують нормам українського законодавства, відповідно до яких у справах щодо застосування керівником або роботодавцем чи створення ними загрози застосування негативних заходів впливу до викривача у зв'язку з повідомленням обов’язок доказування, що прийняті рішення, вчинені дії є правомірними і не були мотивовані діями викривача, покладено на відповідача.

Так, відповідно до ч. 3 ст. 81 ЦПК України у справах щодо застосування керівником або роботодавцем чи створення ним загрози застосування негативних заходів впливу до позивача (звільнення, примушування до звільнення, притягнення до дисциплінарної відповідальності, переведення, атестація, зміна умов праці, відмова в призначенні на вищу посаду, зменшення розміру заробітної плати тощо) у зв’язку з повідомленням ним або його близькими особами про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції» іншою особою **обов’язок доказування**, що прийняті рішення, вчинені дії є правомірними і не були мотивовані діями позивача чи його близьких осіб щодо здійснення цього повідомлення, **покладається на відповідача.**

Також залишення судом поза увагою та недослідження обставин щодо здійснення позивачем повідомлення про вчинення корупційного правопорушення та причинно-наслідкового зв’язку між повідомленням і негативними заходами впливу чи створення загрози їх застосування до викривача нівелюють міжнародні зобов’язання, взяті на себе Україною, зокрема ст. 33 Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти корупції, ратифікованої Законом України від 18.10.2006 № 251-V, згідно з якою кожна держава-учасниця повинна забезпечити належні заходи для забезпечення захисту будь-яких осіб, які добросовісно й на обґрунтованих підставах повідомляють компетентним органам про будь-які факти, пов’язані зі злочинами, від будь-якого несправедливого поводження.

Крім того, ч. 4 ст. 534 Закону передбачено, що викривачу, його близьким особам, права яких порушені всупереч положенням частин першої - третьої цієї статті, **гарантується поновлення їх порушених прав**.

Отже, з вищеперелічених положень законодавства та практики суду касаційної інстанції вбачається, що **саме відповідач повинен доводити** відсутність у нього мотивів застосування до викривача негативних заходів внаслідок здійснення останнім відповідного повідомлення. У протилежному випадку, а саме у випадку недоведення зазначених обставин, порушені права викривача підлягають обов’язковому відновленню, зокрема в судовому порядку.

Таким чином, у спірних правовідносинах саме Відповідач зобов’язаний доводити, що звільнення Іванова І.І. з посади проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи, у зв’язку із її скороченням, не пов’язане із здійсненням ним повідомлення про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень керівником Академії.

Також вважаємо за необхідне зазначити, що ще однією особливістю судових спорів, пов’язаних із захистом прав викривачів, є те, що предметом їх розгляду має бути не тільки поновлення порушених трудових прав інформатора, а й недопущення посягання на свободу волевиявлення особи за рахунок такого порушення, оскільки **викриття є практичним проявом свободи вираження поглядів, право на яке захищене ст. 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод** (далі – Конвенція).

Як свідчить наявна міжнародна практика з розгляду справ у цій категорії, ЄСПЛ будь-які обмеження прав викривачів у зв’язку з їх повідомленням трактує **як порушення ст. 10 Конвенції, а саме порушення права на свободу вираження поглядів (справи «****Ґуджа проти Молдови» (Guja v. Moldova), «Гайніш проти Німеччини» (Heinisch v. Germany), «Фогт проти Німеччини» (Vogt v. Germany), «Горяйнова проти України» (Goryaynova v. Ukraine)).**

Отже, **надважливість захисту прав осіб, які здійснили повідомлення** про можливі корупційні діяння щодо інших осіб, в підпорядкуванні яких (під впливом яких) вони знаходяться, полягає в тому, що крім настання самих негативних наслідків пов’язаних з їх трудовою діяльністю, **незабезпечення з боку держави їх належного захисту від такого впливу може призвести до загального «сковуючого» ефекту та звести нанівець бажання повідомляти про неправомірну поведінку інших осіб**, яка шкодить суспільству та інтересам держави в цілому.

Адже одним із визначальних критеріїв при прийнятті особою рішення про розкриття відомої йому інформації про можливі корупційні правопорушення його керівника (роботодавця) є те, чи буде таке розкриття захищеним.

У світлі цього доречним буде враховувати позицію ЄСПЛ, що «…*повідомлення з боку працівника державного сектору про незаконні або неправомірні дії на робочому місці повинні, за певних обставин, перебувати під захистом. Такий захист може бути необхідним, зокрема, тоді, коли працівник або державний службовець, про якого йдеться, є єдиною особою (або однією з небагатьох осіб), яка знає про те, що відбувається на роботі й, таким чином, краще ніж хто-інший може діяти в інтересах суспільства, попереджаючи роботодавця або громадськість у цілому*…» (справа «Ґуджа проти Молдови» (Guja v. Moldova) [ВП], № 14277/04, § 72, ЄСПЛ 2008, справа «Марченко проти України» (Marchenko v. Ukraine), № 4063/04, § 46, 19.02.2009).

***Щодо залучення*** ***Національного агентства з питань запобігання корупції як*** ***третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача***

Згідно з п. 13 ч. 1 ст. 11 Закону до повноважень Національного агентства належать, зокрема, отримання та розгляд повідомлень, здійснення співпраці з викривачами, участь у забезпеченні їх правового та іншого захисту, перевірка дотримання законодавства з питань захисту викривачів, внесення приписів з вимогою про усунення порушень трудових (звільнення, переведення, атестація, зміна умов праці, відмова у призначенні на вищу посаду, зменшення заробітної плати тощо) та інших прав викривачів і притягнення до відповідальності осіб, винних у порушенні їхніх прав, у зв’язку з такими повідомленнями.

Відповідно до ч. 1 ст. 53 Закону викривачі, їх близькі особи перебувають під захистом держави.

Іванов І.І. 21.02.2023 звернувся до Національного агентства із заявою про вжиття заходів захисту щодо нього як викривача.

Так, як вже було вказано, за результатами перевірки Національним агентством встановлено, що у зв’язку з повідомленням Івановим І.І. про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, вчинених ректором Академії Петровим П.П., до нього **повторно вжито негативних заходів впливу з боку роботодавця у вигляді скорочення саме його посади** проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи, чим порушено вимоги ч. 1 ст. 534 Закону.

Відповідно до ч. 3 ст. 53 ЦПК України Національне агентство з питань запобігання корупції може бути залучено як третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача у справах щодо застосування керівником або роботодавцем чи створення ним загрози застосування негативних заходів впливу до позивача (звільнення, примушування до звільнення, притягнення до дисциплінарної відповідальності, переведення, атестація, зміна умов праці, відмова в призначенні на вищу посаду, скорочення заробітної плати тощо) у зв’язку з повідомленням ним або членом його сім’ї про порушення вимог [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18) іншою особою.

Таким чином, у цій справі застосування вищезазначеного негативного заходу впливу з боку Відповідача було здійснено саме у зв’язку із поданням Позивачем повідомлення про можливі корупційні дії ректора Академії Петрова П.П., а тому виникла необхідність у залученні Національного агентства до участі у справі як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача.

***Щодо сплати судового збору***

*У цьому розділі слід вказати суму судового збору, розраховану відповідно до ст. 4* Закону України «Про судовий збір», *або зазначити підстави для звільнення від сплати судового збору відповідно до закону.*

Згідно з п. 1 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про судовий збір» від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються позивачі, зокрема у справах про стягнення заробітної плати та поновлення на роботі.

Отже, за подання позовної заяви про стягнення заробітної плати та поновлення на роботі Позивач звільнений від сплати судового збору.

Ураховуючи все вищезазначене та встановивши, що Іванов І.І. набув статусу викривача **08.02.2021** з моменту повідомлення інформації про можливе вчинення його безпосереднім керівником корупційного кримінального правопорушення, його звільнення відбулось з порушенням вимог ч. 1 ст. 534 Закону, оскільки Відповідач застосував до особи, яка має імунітет викривача, негативні заходи впливу *(повторно)*, які хоч і носили ознаки формально правомірних, водночас мали явно вибірковий характер, оскільки не були застосовані до інших працівників у подібних ситуаціях, а отже, порушені права викривача підлягають поновленню.

*На виконання вимог пп. 6 – 10 ч. 3 ст. 175 ЦПК України Позивач зазначає таке:*

- заходи досудового врегулювання спору *вживалися / не вживалися*;

- заходи забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви *здійснювалися / не здійснювалися*;

- перелік документів та інших доказів, що додаються до позовної заяви;

- докази, які не можуть бути подані разом із позовною заявою (за наявності);

- наявність у Позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до позовної заяви;

- попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які Позивач поніс і які очікує понести у зв’язку із розглядом справи;

- підтвердження про те, що Позивачем не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

На підставі викладеного, керуючись ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 4, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 19, п. 3 ч. 1 ст. 43, ч. 3 ст. 81, ст. 175, ст. 177 Цивільного процесуального кодексу України,

**ПРОШУ СУД:**

1. Прийняти позовну заяву до розгляду.

2. Залучити Національне агентство з питань запобігання корупції як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача.

3. Задовольнити позовні вимоги у повному обсязі.

4. Визнати протиправним та скасувати наказ Державної академії «І»   
від 20.04.2023 № 111-КО «Про звільнення з роботи Іванова Івана Івановича» проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи, за п. 1 ч. 1 ст. 40 КЗпП України, у зв’язку із скороченням посади проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи, з 21.04.2023.

5. Поновити Іванова Івана Івановича на посаді проректора з науково-педагогічної, кадрової та виховної роботи Державної академії «І» з 21.04.2023.

6. Стягнути з Державної академії «І» на користь Іванова Івана Івановича середній заробіток за час вимушеного прогулу з 21.04.2023 до ухвалення рішення про поновлення на роботі.

7. Стягнути з Державної академії «І» на користь Іванова Івана Івановича документально підтверджені судові витрати.

*Додатки:*

**Звертаємо увагу!** Відповідно до ст. 177 Цивільного процесуального кодексу України, ст. 161 Кодексу адміністративного судочинства України та ст. 164 Господарського процесуального кодексу України **додатками до позовної заяви можуть бути також інші документи та докази.**

*1. Копії документів, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, відповідно до кількості відповідачів і третіх осіб.*

*2. Копія позовної заяви з додатками для інших учасників справи.*

**ДАТА ПІДПИС ПІБ**